

Bydgoszcz, 03.02.2015 r.

Nr sprawy: DOA.271.1.2015

Wyjaśnienie treści nr 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: **Świadczenie usług pocztowych w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz ich ewentualnych zwrotów w obrocie krajowym i zagranicznym na rzecz Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bydgoszczy oraz Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Bydgoszczy.**

W dniu 3 lutego 2015 r. wpłynęło zapytanie o wyjaśnienie treści SIWZ.

Działając zgodnie z art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 j.t. z późn. zm.) informuję, że Wykonawca zwrócił się z następującymi zapytaniami:

1. Zamawiający podtrzymał wymóg, aby data nadania przesyłek była równoznaczna z zachowaniem terminów załatwiania spraw przewidzianych w przepisach obowiązującego prawa wyjaśniając, że niejednokrotnie występuje w postępowaniach administracyjnych w charakterze strony i wymaga nadawania przesyłek w trybie art. 57 § 5 pkt 2 KPA i 165 § 2 KPC.
2. Zamawiający nie przewiduje sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego celem wyodrębnienia w dniu przekazania przesyłek wykonawcy i nadania ich w placówce operatora wyznaczonego;
3. Zamawiający nie uwzględnił także prośby Wykonawcy o wskazanie szacunkowego wolumenu wszystkich przesyłek wymagających nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego;
4. w wyniku opisanych powyżej okoliczności znacząco wzrosną koszty świadczenia usług objętych przedmiotem zamówienia;

Ad. 1. Czy Wykonawca dobrze rozumie, że wymóg, aby data nadania przesyłek była równoznaczna z zachowaniem terminów załatwiania spraw (tj. zgodnie z wyjaśnieniem Zamawiającego aby nadanie pisma skutkowało zachowaniem terminu lub wniesieniem pisma do sądu) nie odnosi się do wszystkich przesyłek, lecz jedynie do wąskiej ich grupy, nadawanej w postępowaniach, w których organ występuje w charakterze strony, i które będą nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego? Wykonawca przypomina jednocześnie, że ewentualny wymóg spełnienia powyższych skutków bezpośrednio przez nadanie w placówce wybranego operatora prowadzi do naruszenia elementarnych zasad prawa zamówień publicznych tj. zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP), gdyż tylko jeden podmiot może złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu. Przepisy powszechnie obowiązującego prawa to okoliczność, na którą Wykonawca nie ma żadnego wpływu i nie jest w stanie w żaden sposób spełnić takiego warunku.

Ad. 2. Odnosząc się do stwierdzenia, że w przypadku niewyłączenia tych przesyłek z przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie widzi możliwości sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego lub ich oznakowania w określony sposób, **Wykonawca zwraca się o wskazanie, w jaki sposób Zamawiający zamierza wyodrębnić tego rodzaju przesyłki w celu wydzielenia i nadania przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego? Czy Zamawiający wobec braku możliwości sporządzania odrębnego wykazu przewiduje możliwość**

odpowiedniego oznakowania tego rodzaju przesyłek w sposób ustalony z Wykonawcą tak, aby umożliwić odróżnienie ich od pozostałej korespondencji, niewymagającej pośrednictwa operatora wyznaczonego?

Ad. 3. Zamawiający odmówił podania szacunkowego wolumenu przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego.

Wykonawca zwraca uwagę, że wskazanie informacji o szacunkowym wolumenie przesyłek wymagających nadania z pośrednictwem operatora wyznaczonego jest Wykonawcy potrzebna między innymi w celu skalkulowania wartości własnej oferty, jak również umożliwienia efektywnego i szybkiego świadczenia usługi na etapie jej realizacji.

Wykonawca, biorąc pod uwagę swoje doświadczenie w świadczeniu usług pocztowych na rzecz różnego rodzaju instytucji zwraca uwagę, że pośrednictwa operatora wyznaczonego wymaga **tylko bardzo wąska grupa przesyłek**, tj. takie przesyłki, które zawierają pisma do sądów i organów administracji, a które dla wywołania określonych w przepisach skutków prawnych – tj. zachowania terminu lub wniesienia pisma do sądu – w sytuacji składania ich w ostatni dzień tego terminu poprzez wysłanie pocztą, wymagają nadania w placówce operatora wyznaczonego, tj. Poczty Polskiej S.A (art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej). W praktyce nie są to więc wszystkie pisma kierowane do tych organów, a z reguły są to np. odwołania od decyzji oraz apelacje w postępowaniach sądowych, dla których przez przepisy prawne przewidziane są ściśle określone terminy na złożenie.

Wykonawca przypomina również, że pisma, które nadaje Zamawiający w prowadzonych przez siebie postępowaniach (zawierające decyzje, wezwania itp.) nie wymagają pośrednictwa operatora wyznaczonego. Tryby doręczania przesyłek w postępowaniach sądowych i administracyjnych są określone w aktach prawnych regulujących dane postępowanie.

Art. 39 Kodeksu postępowania administracyjnego

Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. poz. 1529), przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

Wykonawca, mając na względzie własne doświadczenie w realizowaniu usług pocztowych oraz wiedzę odnośnie zapotrzebowania innych zamawiających należących do sektora finansów publicznych, wskazuje, że szacunkowy wolumen przesyłek nadawanych w trybach art. 57 KPA, art. 12 Ordynacji Podatkowej jest bardzo niski i oscyluje w przedziale kilku procent w stosunku do całości przedmiotu zamówienia, i w zdecydowanej większości przypadków **nie przekracza 5 % ogółu przesyłek będących przedmiotem zamówienia.**

Dodatkowo Wykonawca jest świadom, iż specyfika działalności Zamawiającego, a konkretniej rodzaj korespondencji który przeważa wśród wysyłanej przez niego w żaden sposób nie wpasowuje się w konieczność zapewnienia skutku zachowania terminu wniesienia pisma/wniesienia pisma do sądu.

Oczywistym jest bowiem, że wskazana korespondencja Zamawiającego (w zdecydowanie znacznej części) nijak się ma do jakichkolwiek postępowań, do których stosuje się przepisy KPA, Ordynacji podatkowej, KPC, PPSA. Wymagane ewentualnie przez Zamawiającego skutki (art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej) są więc w tym przypadku zupełnie bezpodstawne i sprzeczne ze specyfiką przedmiotu zamówienia.

Wykonawca posiada szerokie doświadczenie w świadczeniu usług pocztowych na rzecz wielu instytucji, w tym takich, których profil działania jest bardzo podobny do profilu działania Zamawiającego. Dla przykładu, Powiatowy Urząd Pracy w Bytomiu, który jest obsługiwany przez Wykonawcę w wyniku wygranego przetargu, **wysłała całą swoją korespondencję za pośrednictwem Wykonawcy**. Dzięki zastosowaniu zaproponowanych przez Wykonawcę rozwiązań, udało się w ten sposób znacznie obniżyć koszty usług pocztowych (o czym w dalszej części pisma).

Biorąc pod uwagę powyższe Wykonawca zwraca się raz jeszcze o ocenę rzeczywistego zapotrzebowania Zamawiającego w zakresie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego i wskazanie przynajmniej w przybliżeniu szacunkowego wolumenu tych przesyłek z uwzględnieniem powyższych rozważań. Wykonawca jednocześnie informuje, że informacje te mają duży wpływ nie tylko na ofertę Wykonawcy, który musi uwzględnić w kosztach pośrednictwo operatora wyznaczonego, ale także innych wykonawców przystępujących do przetargu, w tym przede wszystkim operatora wyznaczonego, który zdając sobie sprawę z udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi będzie miał świadomość, że sam może zaproponować wyższą cenę za realizację zamówienia. Realne oszacowanie potrzeb we wskazanym zakresie leży więc również w interesie Zamawiającego, który poprzez niewielką modyfikację zapisów może znacznie obniżyć swoje koszty związane z zamówieniem.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca raz jeszcze zwraca się o wskazanie przybliżonego wolumenu tego rodzaju przesyłek z uwzględnieniem potrzeb Zamawiającego w minionych latach lub przynajmniej o potwierdzenie, że ilość tego rodzaju przesyłek nie przekroczy 5% ogółu przesyłek będących przedmiotem zamówienia.

Ad. 4. Przesyłki, co do których zachodzi konieczność nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego (o czym mowa m.in. w art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 KPC itd.) **nie stanowią żadnego problemu w przypadku tylko jednego wykonawcy**: Poczty Polskiej S.A. jako operatora wyznaczonego. Jest to zagadnienie problematyczne przede wszystkim ze względu na brak możliwości pokonania omawianych przeszkód przez innych wykonawców. Nie są oni bowiem w stanie w żaden sposób (czy to zwiększenie swojego potencjału, wprowadzenie nowych rozwiązań technologicznych, ulepszenie metod prowadzenia działalności, zwiększenia nakładów finansowych itd.) przeciwstawić się wymogom wprowadzonym przez przepisy obowiązującego prawa (art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 KPC) i to bez względu na poziom jakości świadczonych usług.

Wynika stąd, iż operator wyznaczony ma zadanie znacznie ułatwione w stosunku do swoich konkurentów w postępowaniach przetargowych – nie musi w ogóle zastanawiać się nad kalkulacją ceny czy sposobem postępowania z przesyłkami wchodzącymi w skład przedmiotu zamówienia. Spełnienie określonych wymogów jest w jego przypadku gwarantowane przez przepisy obowiązującego prawa. W odwrotnej sytuacji są pozostali uczestnicy postępowania przetargowego, którzy muszą uwzględnić dodatkowe koszty nadawania określonych przesyłek objętych przedmiotem zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego oraz szukać alternatywnych sposobów postępowania z nimi.

Tymczasem zwiększenie konkurencji i modyfikacja pewnych dyskryminujących zapisów SIWZ (choćby w nieznacznym stopniu) może znacząco zmniejszyć ceny ofert składanych przez poszczególnych wykonawców. Przykładem może tu służyć chociażby postępowanie przetargowe w zakresie świadczenia usług pocztowych organizowane przez Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (Centrala w Warszawie) z początku lipca br. (więcej informacji: <http://www.krus.gov.pl/zadania-krus/zamowienia-publiczne/dokument/arttykul/centrala-krus-ogloszenie-o-zamowieniu-2014s-123-219485>).

Wskazany zamawiający przeznaczył na ten cel i dokonał blokady środków na realizację wskazanego

zamówienia w wysokości 47.500.000,00 zł, podczas gdy oferta zaproponowana przez Wykonawcę wynosiła 22.710.200,11 zł. Wydaje się przecież, że w najlepiej pojętym interesie Zamawiającego jest uzyskanie jak najniższej ceny proponowanej przez operatorów pocztowych w niniejszym postępowaniu.

Co więcej, podobne stanowisko możemy zaobserwować u innych zamawiających. Znakomitym przykładem jest tutaj Narodowy Fundusz Zdrowia – Lubelski Oddział Wojewódzki w Lublinie, w który w odpowiedzi na wniosek Wykonawcy o wyjaśnienie SIWZ stwierdził: „domniemanie zachowania terminu wynikające z art. 57 § 5 pkt. 2 KPA oraz art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego przysługuje wyłącznie w wypadku nadania przesyłki za pośrednictwem operatora wyznaczonego, a nie wszystkie podmioty świadczące usługi pocztowe, stanowić może istotne, nieuzasadnione dyskryminowanie pozostałych, poza operatorem wyznaczonym, operatorów pocztowych świadczących przecież analogiczne usługi na tym samym rynku usług pocztowych” (zob. http://www.nfz-lublin.pl/uimg/przetargi/wyjasnienie220814_3.pdf).

Dzięki takim zapisom Wykonawca mógł wystartować w przetargu i zaoferować ceny, które wymogły na innych wykonawcach stosowne obniżenie własnych ofert – w wyżej przytoczonym postępowaniu Wykonawca zaoferował za ofertę wartą 514 153 złotych, zaś główny konkurent, Poczta Polska – ofertę o wartości 509 551 złotych (zamawiający ustalił swoje szacunkowe zapotrzebowanie na 8500 listów zwykłych, 14 000 poleconych i 3500 z ZPO, zaś na realizację zamówienia przeznaczył 640 000 złotych).

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o powtórny analizę przedstawionych powyżej kwestii i uwzględnieniu ich w ramach niniejszego postępowania.

Odpowiedź

Ad. 1

Wymóg, aby data nadania przesyłek była równoznaczna z zachowaniem terminów załatwiania spraw nie odnosi się do wszystkich przesyłek, lecz jedynie do wąskiej ich grupy, nadawanej w postępowaniach, w których organ występuje w charakterze strony i które będą nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego.

Odpowiedź

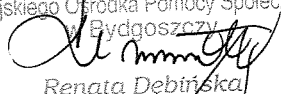
Ad. 2

Zamawiający informuje, że dla przesyłek wymagających nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego będzie sporządzał odrębne zestawienie omawianych przesyłek. Szczegóły wyodrębniania przesyłek wymagających nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego będą omówione po podpisaniu umowy z Wykonawcą.

Odpowiedź

Ad. 3

Zamawiający potwierdza, że ilość przesyłek wymagających nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego nie przekroczy 5% ogółu przesyłek będących przedmiotem zamówienia.

Dyrektor
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
Bydgoszczy

Renata Dębińska